



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Број: ЈН2-03-07-1-3021-8/19
Мостар, 26.12.2019.год.

Канцеларија за разматрање жалби БиХ, филијала Мостар, рјешавајући по жалби понуђача ВЕНИЋ-SANNY BOY д.о.о. Бихаћ од 27.11.2019.год. изјављену по адвокату Дину Халапићу из Бихаћа, на Одлуку о избору најповољнијег понуђача у поступку јавне набавке радова на изградњи водовода Орашац-Ћелије-Штрбачки Бук бр.02/3-14-4091/19-8 од 20.11.2019.год. уговорног органа Град Бихаћ, на основу члана 93. став (7) и члана 111. став (1) тачка д) Закона о јавним набавкама („Службени гласник БиХ“ бр. 39/14) и члана 230. став (2) Закона о управном поступку („Службени гласник БиХ“ бр.29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13, 53/16) на сједници Вијећа III одржаној 26.12.2019.год. доноси

Р Ј Е Ш Е Њ Е

1. Жалба се усваја.
Поништава се предметна Одлука о избору најповољнијег понуђача бр.02/3-14-4091/19-8 од 20.11.2019.год. и предмет се враћа уговорном органу на поновни поступак.
2. Усваја се захтјев жалиоца за накнаду трошкова састава жалбе изјављене по адвокату Дину Халапићу из Бихаћа у износу од 280,80 КМ, које је уговорни орган дужан надокнадити жалиоцу у року од 15 дана од пријема овог рјешења, док се преостали дио захтјева одбија као неоснован.
3. Поврат уплаћене накнаде покретања жалбеног поступка у износу од 3.500,00 КМ извршиће се посебним актом овог органа.

Образложење

Уговорни орган, Град Бихаћ (у даљем тексту: Уговорни орган) је донио Одлуку о избору најповољнијег понуђача у поступку јавне набавке радова на изградњи водовода Орашац-Ћелије-Штрбачки Бук бр.02/3-14-4091/19-8 од 20.11.2019.год. (Обавјештење о набавци бр.1034-1-3-99-3-67/19, објављено на Порталу јавних набавки 31.10.2019.год.). Понуђач, ВЕНИЋ-SANNY BOY д.о.о. Бихаћ (у даљем тексту: Жалилац), дана 27.11.2019.год. по адвокату Дину Халапићу из Бихаћа, изјављује жалбу на наведену Одлуку о избору најповољнијег понуђача уговорном органу, који исту као неосновану, заједно са Изјашњењем на жалбу (бр.02/3-14-4091/19 од 3.12.2019.год.) прослијеђује Канцеларији за разматрање жалби БиХ.

Жалилац побијајући предметну Одлуку о избору најповољнијег понуђача у жалби наводи следеће: „ ... дана 27.11.2019. године, представници жалиоца код тога уговорног ургана, извршили су увид у понуду најповољнијег понуђача, те том приликом уочене су следеће грешке, и то:

1. Понуђач „Дола“ д.о.о. Цазин на стр. 3., своје понуде није тачно попунио број обавјештења с портала јавних набавки, тачан број обавјештења је: 1034-1-3-33-3-67/19, а тај понуђач написао је: ТД -1034-1-3-99/19 - што је неисправно,

2. Понуђач „ДОЛА“ д.о.о. Цазин, у предмјеру радова на страницама 7. и 8. начинио је грешку приликом уписивања укупних цијена без пдв-а и избрисао их коректором, затим написао нову цијену и ставио печат, потпис и датум. Тачком 4.1 дефинисан је садржај понуде и начин припреме понуде те јасно стоји следеће „у случају да понуђач примјети да је начинио грешку приликом припреме понуде иста мора бити исправљена на начин да исправљени подаци морају бити видљиви“ што значи да је понуђачу својој понуди требао да прецрта погрешну цифру и поред исте напише исправну без да ишта се брише коректором, па према наведеном исти није своју понуду припремио у складу са Тендерском документацијом.

3. Понуђач „ДОЛА“ д.о.о. Цазин, на страницама 23. (Анекс 6) и 28. (анекс 5) био је дужан да изјаве попуни у складу са траженим, тј. приликом попуњавања изјава да се наведе положај представника у привредном друштву, тачан назив и врста поступка те тачан број обавјештења, а што није учињено у складу са Тендерском документацијом и њеним условима,

4. Понуђач „ДОЛА“ д.о.о. Цазин, на страни 46., навео је датум списка извршених уговора 13.05.2017. године, а тад није ни поступак био објављен, те у свом списку уговора није навео наводе о уредно извршеним уговорима а што је тражено 3.4.2 а),

5. Тачком 3.4.2 под б) тражена је изјава о ангажованом техничком особљу са доказима о квалифицираности стручног особља, међутим понуђач „ДОЛА“ д.о.о. Цазин за све горе наведено/тражено доставља само списак квалификација кључног особља - без икаквих доказа / диплома и сл.

У складу са свим горе наведеним сматрамо да понуђач „ДОЛА“ д.о.о. Цазин није смио бити оцијењен као квалифициран понуђач у предметном поступку, те из тог разлога тражимо да се исти у складу са законским одредбама дисквалификује из јавне набавке, те да се предметна одлука о додјели уговора додијели жалиоцу као једином понуђачу исправном и квалификованом према свим условима из Тендерском документацијом. Дакле, жалиоц истиче да је тај Уговорни орган приликом увида и преиспитивања понуда морао доћи до закључка да понуда понуђача „ДОЛА“ д.о.о. Цазин, не садржи све горе наведене услове који су и дефинисани Тендерском документацијом.

С обзиром на наведено Жалилац сматра да је Уговорни орган, погрешном примјеном Закона о јавним набавкама БиХ, те погрешном примјеном Тендерске документације коју је сам Уговорни орган прописао, нанио штету Жалиоцу на начин да је прихватио недостатну понуду другог понуђача.“

Како је предметна жалба изјављена по адвокату Дину Халапићу из Бихаћа, жалилац захтијева накнаду трошкова састава исте у износу од 360,00 КМ.

Уговорни орган у Изјашњењу на жалбу, цијенећи исту неоснованом, истиче следеће: «1. Жалитељ наводи да, понуђач „Дола“ Цазин на страници 3. своје понуде није тачно

попунио број обавјештења с портала јавних набавки. На порталу јавних набавки под ставком „Набавци радова на изградњи водовода Орашац- Ћелије-Штрбачки бук“, као активан поступак стоји број поступка 1034-1-3-99/19. У образцу за понуду постоје јасно уписани податци који недвосмислено указују да се ради о предметној набавци, те је понуђач у попуњавању обрасца у дијелу који се односи на број обавјештења уписао број поступка што не представља са портала јавних набавки битну повреду због којег бих понуда понуђача „Дола“ д.о.о. Цазин била одбијена.

2. Жалитељ наводи да ,понуђач „Дола“ д.о.о. Цазин . у предмјеру радова на страници 7. и 8. начинио је грешку приликом уписивања укупних цијена без ПДВ-а и избрисао их коректором, затим написао нову цијену и ставио печат, потпис и датум. Тачком 4.2. тендерске документације је садржај понуде и начин припреме понуде те јасно стоји сљедеће „у случају да понуђач примјети да је начинио грешку приликом припреме понуде иста мора бити исправљена на начин да исправљени подаци морају бити видљиви». Одабрани понуђач „Дола“ д.о.о. Цазин је извршио исправку рачунарске грешке на страницама 7. и 8. те укупног износа у складу са јединичним цијенама те уредно овјерио својим печатом ,потписом и навео датум исправка. Који су исправљени подацима се ради се не види, али податци који су потребни за одлучивање о избору најповољнијег понуђача су јасно наведени кроз јединачне цијене (које нису исправљане) и математчком провјером потврдили вриједност коју је понуђач навео и уредно овјерио својим печатом и потписом. Због тога уговорни орган сматра да ова грешка не представља битну повреду због којег бих понуда понуђача „ Дола“ д.о.о. Цазин била одбијена.

3. Жалитељ наводи да ,понуђач „Дола“ д.о.о. Цазин , на страницама 23. (Анекс 6) и 28 (Анекс 5.) био је дужан да изјаве попуни у складу са траженим, тј. приликом попуњавања изјава да се наведе положај представника у привредном друштву, тачан назив и врста поступка те тачан број обавјештења, а што није учињено у складу са тендерском документацијом и њеним условима. Најповољније понуђач није погрјешио у попуњавању Анекса 6. и Анекса 5. не наводећи у истима да се наведе положај представника у друштву. На страни 2. јасно је назначено да је Един Долић овлаштени потписник понуда у име директора-оснивача Сенада Долића. уговорни орган сматра да ова грешка не представља битну повреду због којег бих понуда понуђача „ Дола “ д.о.о. Цазин била одбијена.

4. Жалитељ наводи да ,понуђач „Дола“ д.о.о. Цазин, на страни 46., навео је датум списка извршених уговора 13.05.2017. године, а тад није ни поступак био објављен, те у свом списку уговора није навео наводе о уредно извршеним уговорима ,а што је тражено 3.4.2. а). Што се тиче датума на списку извршених уговора који је наведен 13.05.2017. године, видљиво је из списка извршених уговора у колони „ Тип изведеног посла и година окончања “ да се ради о уговорима који су извршени у пословним годинама из 2018. и 2019. године и раније, тако да се грешка која је начињена у датуму сачињавања референс листе за посљедњих 5 (година) не сматра битном повредом због којег бих понуда понуђача „Дола“ д.о.о. Цазин била одбијена. Не стоји констатација да изабрани понуђач „Дола“ д.о.о. Цазин није доставио минимално три потврде , како је наведено у жалби. На страни број 47., 48., 49., налазе се три потврде овјерене од стране надлежних органа у којима се потврђује да понуђач успјешно реализује радове из уговора.

5. Жалитељ наводи да , тачком 3.4.2. под б) тражена је изјава о ангажованом техничком особљу са доказима о квалифицираности стручног особља, међутим понуђач „Дола“ д.о.о. Цазин за све горе наведено/тражено доставља само списак квалификација кључног особља

- икаквих доказа/диплома и сл. Изабрани понуђач „Дола“ д.о.о. Цазин је доставио документе из навода. Као доказ овој тврдњи слиједи: на страни 61. понуде понуђача „Дола“ д.о.о. Цазин је дао изјаву да понуђач има запослена техничка особља за реализацију овог пројекта; на страни 62. листа осигураних лица за обвезника д.о.о. „Дола“ Цазин број 13-1/2-15- 42-3046/19 од 14.11.2019. године издата од Порезне управе ФБиХ, Кантонални порезни уред Бихаћ, Порезна испостава Цазин; на страни 65. овјерена копија увјерења о положеном стручном испиту Едина Долића дипл.инж.грађ.; на страни 66, овјерена копија дипломе Долић Едина са стеченим звањем дипломираног инжињера грађевинарства. Имајући у виду да је одабир понуде која удоовољава свим условима и захтјевима из тендерске документације, а при том има најповољнију цијену, циљ и сврсисходност јавних средстава, а тиме, дакле, и конкретног поступка јавне набавке.»

У складу са чланом 109. ЗЈН, жалба је благовремена, допуштена и изјављена од овлашћеног лица.

Жалба је дјелимично основана.

Побијајући предметну Одлуку о избору најповољнијег понуђача предметног поступка набавке, жалилац оспорава прихватљивост понуде изабраног понуђача (Дола д.о.о. Цазин) наводећи следеће жалбене наводе:

Понуђач (на стр. 3.) понуде није тачно попунио број обавјештења с портала јавних набавки (1034-1-3-33-3-67/19), уписујући бр. ТД -1034-1-3-99/19, што је неисправно.

Предметни навод жалиоца овај орган сматра неоснованим, како недостатак уписивања броја обавјештења у Обрасцу за понуду изабраног понуђача (а уз уписивање броја ТД) не представља недостатак понуде датог понуђача због кога је уговорни орган понуду требао одбацити као неприхватљиву, како из цјелокупног садржаја понуде (Обрасца за понуду, Обрасца за цијену понуде, Нацрта уговора и др.) неспорно произилази да је изабрани понуђач доставио понуду за предметни поступак набавке.

Жалилац надаље наводи да је изабрани понуђач, у предмјеру радова (стр.7. и 8.) начинио грешку приликом уписивања укупних цијена без пдв-а и избрисао их коректором, затим написао нову цијену и ставио печат, потпис и датум. Тачком 4.1 дефинисан је садржај понуде и начин припреме понуде те јасно стоји следеће „у случају да понуђач примјети да је начинио грешку приликом припреме понуде иста мора бити исправљена на начин да исправљени подаци морају бити видљиви“ што значи да је понуђачу својој понуди требао да прецрта погрешну цифру и поред исте напише исправну без да ишта се брише коректором, па према наведеном, изабрани понуђач није своју понуду припремио у складу са ТД.

Увидом у понуду изабраног понуђача, у Образац за цијену понуде, утврђено је да исти у предмјеру радова (стр.7.и 8.) вршио исправке на начин да су исправке извршене коректором, да су исте уредно овјерене потписом понуђача и његовим печатом, уз навођење датума вршења истих. С тим у вези констатује се да је уговорни орган сабирањем понуђених/исправљених јединичних цијена математичком провјером неспорно утврдио тачност коначног рачуна понуђених цијена у Обрасцу за цијену, те с тим у вези предметни навод жалиоца се сматра неоснованим, при чему чињеница да наведене

исправке нису сачињене на начин да исправљени подаци морају бити видљиви, према схватању овог органа не представа недостатак понуде изабраног понуђача који би био од утицаја на (другачије) рјешење предметне ствари, с обзиром на горе наведену математичку тачност/израчун понуђених цијена понуде изабраног понуђача.

У сљедећем наводу жалилац истиче да је изабрани понуђач на стр.23. (Анекс 6) и 28. (Анекс 5) понуде, био дужан да изјаве попуни у складу са ТД, тј. да наведе положај представника у привредном друштву, тачан назив и врста поступка те тачан број обавјештења, а што није учинио.

Овај орган предметни навод жалиоца сматра неоснованим, цијенећи да неуписивање својства представника изабраног понуђача који је дао Изјаве из члана 52. и 45. ЗЈН не представља недостатак понуде (због кога би иста од стране уговорног органа требала бити одбачена) како је дате изјаве дао/потписао Един Долић, који је у Обрасцу за понуду наведен као лице које је овлашћено да представља понуђача.

Жалилац оспорава понуду изабраног понуђача и из разлога што је исти (на стр.46), навео датум списка извршених уговора од 13.05.2017. године, а тад није ни поступак био објављен, те у свом списку уговора није навео наводе о уредно извршеним уговорима а што је тражено 3.4.2 а) ТД.

Увидом у ТД предметног поступка набавке утврђено је да је уговорни орган прописао да ће се оцјена техничке и професионалне способности понуђача извршити на основу списка извршених уговора (минимум 3 у последње 3 године), са укупним вриједносним износима, датумима и примаоцима уз осигурање докуменат у форми потврде о изведеним радовима, које морају садржавати: назив и сједиште уговорних страна, предмет уговора, вриједност уговора, вријеме и мјесто извршења уговора те наводе о уредно извршеним уговорима (т.3.4.2.а).

Даљим увидом у споменути дио ТД утврђено је да истом уговорни орган прописује да су понуђачи, као доказ о испуњавању услова из т.3.4.2.а) ТД дужни доставити: Списак извршених уговора потписан и овјерен од стране понуђача и Потврде о изведеним радовима у оригиналу или овјереној копији.

Увидом у понуду изабраног понуђача утврђено је да је исти доставио Списак/референс листу (већег броја) извршених уговора (потписан и овјерен од стране понуђача) на коме се налази датум 13.5.2017.год., при чему су у Списку наведени и уговори извршени у 2018 и 2019 години (и ранијим годинама)

Даљим увидом у понуду, утврђено је да је изабрани понуђач доставио 3 потврде о уредно извршеним уговорима (у форми овјерених копија).

Према схватању овог органа, изабрани понуђач је достављањем споменутих докумената испунио услов тражен т.3.4.2.а) ТД (а којом се није захтијевало да Списак извршених уговора садржи наводе о уредно извршеним уговорима), те се предметни навод жалиоца сматра неоснованим, при чему датум наведен на Списку извршених уговора из 2017. год. није од утицаја на (другачије) рјешење предметне ствари, како је неспорно да исти садржи уговоре извршене и у 2018. и 2019. години.

У последњем наводу којим оспорава прихватљивост понуде изабраног понуђача, жалилац истиче да је т.3.4.2 под б) ТД тражена изјава о ангажованом техничком особљу са

доказима о квалифицираности стручног особља, а да је понуђач доставио само списак квалификација кључног особља - без икаквих доказа/диплома и сл.

Увидом у ТД предметног поступка набавке утврђено је да је уговорни орган, у вези техничке и професионалне способности понуђача, захтијева достављање Изјаве о ангажованом техничком особљу (овјерену од стране добављача) са доказима о стручној спреми, уз назнаку да то особље не мора бити упуслено код добављача, те се у том случају захтијева достава доказа о ангажованом особљу (т.3.4.2.б).

Увидом у понуду изабраног понуђача утврђено је да је исти доставио Изјаву о запосленом техничком особљу за реализацију предметне набавке, те докуменат насловљен Списак и квалификација кључног особља за извођење радова, у коме се наброја особље од 40 радника, и у коме се наводе њихова имена, радно искуство, врсте диплома, стручна оспособљеност и предложене позиције, те Увјерење о положеном стручном испиту од 26.1.2018.год. за Едина Долића, дипл.инж.грађ., и диплому о стеченом звању дипл.инж.грађ. на име Едина Долића, издату 2014.год. од стране Интернационални универзитет у Брчком.

Даљим увидом у дати Списак утврђено је да је у колони Диплома, за сваког од радника на списку наведена спрема радника (ССС, ВШС, НК).

Такође, увидом у понуду, утврђено је да је изабрани понуђач доставио и Листу осигураних лица за обвезника, испоставе ПУ у Цазину од 14.11.2019.год. која не садржи ниједан податак везан за стручну спрему радника изабраног понуђача.

Даљим увидом у понуду изабраног понуђача утврђено је да иста не садржи више ниједан доказ о стручној спреми ангажованог техничког особља изабраног понуђача наведеног у Списку и квалификација кључног особља за извођење радова.

Сходно наведеним, неспорно утврђеним чињеницама, овај орган предметни навод жалиоца сматра основаним, како је неспорна чињеница да понуда изабраног понуђача у односу на захтјев уговорног органа из т.3.4.2.б) ТД (којом се захтијева достављање Изјаве о ангажованом техничком особљу са доказима о стручној спреми), садржи доказ о стручној спреми искључиво за једног радника са Списка кључног особља за извођење радова приложеног у понуди изабраног понуђача (диплому о стеченом звању дипл.инж.грађ. на име Едина Долића, издату 2014.год. од стране Интернационални универзитет у Брчком), те се с тим у вези констатује да понуда изабраног понуђача не садржи било које друге доказе о стручној спреми за остало особље наведено у Списку особља, при чему само навођење стручне спреме радника у Списку (без достављања одговарајући доказа као што су дипломе, увјерења и сл.) се не може прихватити у смислу кореспондирајућег доказа из т.3.4.2.б) ТД.

Имајући у виду наведено, овај орган је основом члана 93. став (7) и члана 111. став (1) тачка д) ЗЈН и члана 230. став (2) Закона о управном поступку одлучио као у изреци Рјешења.

Уговорни орган ће у поновном поступку предметне набавке окончати исти, у складу са ставовима предметног рјешења и законским и подзаконским прописима из области јавних набавки.

Жалилац предметном жалбом захтијева накнаду трошкова састава исте, изјављене по пуномоћнику/адвокату Дину Халапићу из Бихаћа, у укупном износу од 360,00 КМ. С обзиром на утврђену основаност предметне жалбе, сходно члану 105. Закона о управном поступку, усваја се захтјев жалиоца за накнаду трошкова састава исте, изјављене по именованом пуномоћнику/адвокату, у укупном износу од 280,00 КМ (састав жалбе 240,00 КМ, примјеном члана 18. став 2. и члана 33. Тарифе о наградама и накнади трошкова за рад адвоката – „Службене новине ФБиХ“ бр.22/04, и 40,80 КМ на име ПДВ-а), док се захтјев у преосталом дијелу одбија као неоснован.

Поврат уплаћене накнаде покретања жалбеног поступка у износу од 3.500,00 КМ извршиће се посебним актом у складу са чланом 108. став (7) Закона о јавним набавкама и чланом 4. Инструкције о начину уплате, контроле и поврата накнада прописаних чланом 108. Закона о јавним набавкама („Службени гласник БиХ“ бр. 86/14).

Поука о правном лијеку:

Ово рјешење је коначно и извршно. Против овог рјешења може се покренути управни спор подношењем тужбе Суду Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема овог рјешења. Такса на тужбу износи 100,00 КМ.



Доставити:

- ВЕНИЋ-SANNY BOY д.о.о. Бихаћ, по адвокату Дину Халапићу из Бихаћа
- Град Бихаћ
- Дола д.о.о. Цазин
- а/а